

**ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA
CONCURSO PARA OPERADORES DE CENTROS DE NEGOCIOS
PRIMER LLAMADO – 2019 (AYSÉN Y COYHAIQUE)**

En Santiago, con fecha 20 de abril de 2020, y en marco del *Concurso Público para Operadores de Centros de Negocios, Primer Llamado - 2019*, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a cerrar la etapa de “*Evaluación Técnica-Económica y recomendación de las propuestas*”, según lo establecido en Bases de Concurso.

Para la presente etapa del concurso, Sercotec dispuso de los siguientes profesionales para el desarrollo del proceso, quienes conforman la Comisión Técnica:

NOMBRE	CARGO
Hanja Yutronic Ordenes	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Felipe Moreno Medina	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Alejandra Vásquez Zapata	Profesional Servicio de Cooperación Técnica

Por la presente acta, y de conformidad con el punto 4.3. de Bases que rigen el presente concurso, se presentan las calificaciones finales de la evaluación técnica y económica de todas aquellas propuestas que resultaron admisibles, considerando dos decimales en los casos que corresponda, y una lista con recomendación de las propuestas que cuentan con las capacidades para operar el Centro respectivo, conforme a los siguientes criterios:

Criterio de Evaluación	Ponderación
1. Cumplimiento de requisitos formales	5%
2. Capacidad financiera	15%
3. Comportamiento contractual anterior	10%
4. Propuesta técnica, ubicación, infraestructura y experiencia	40%
5. Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento	30%

Adicionalmente cabe mencionar que se presentó sólo una propuesta admisible al llamado a concurso para Operador de Centros de Negocios de Aysén y Coyhaique Primer Llamado – 2019.

1. A continuación, se presentan las calificaciones de la evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

N°	INSTITUCIÓN OFERENTE	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	NOTAS CRITERIOS DE EVALUACION										
				CRITERIO 1 REQUISITOS FORMAL ES	CRITERIO 2 CAPACIDAD FINANCIERA	CRITERIO 3 COMPOR TAMIEN TO CONTRA CTUAL	CRITERIO 4 PROPUESTA TÉCNICA, UBICACIÓN E INFRAESTRUCTURA Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD				CRITERIO 5 PROPUESTA ECONOMICA Y APORTE DE COFINANCIAMIENTO DEL OPERADOR			
							Total criterio	Propuesta técnica	Ubicación física	Calidad de infraestructura	Experiencia del oferente	Total Criterio	Propuesta económica	Aporte de cofinanciamiento del operador
1	INACAP	AYSÉN	3,78	7,00	1,00	7,00	4,20	3,00	5,00	5,00	7,00	3,00	3,00	3,00
1	INACAP	COYHAIQUE	4,14	7,00	1,00	7,00	4,20	3,00	5,00	5,00	7,00	4,20	5,00	3,00

2. De acuerdo lo establecido en el punto 4.3 de Bases de Concurso, en caso que existan oferentes que hayan calificado con nota 4.0 o superior, se seleccionará al proponente que obtenga la mejor calificación técnica y económica. Si no se llega a acuerdo con la entidad postulante, se podrá negociar con 1 o más sucesivamente en orden descendente, según la lista de prelación, o bien declarar desierto el proceso.

En conformidad a lo anterior, se indican las propuestas con nota igual o superior a 4.0 que pasan a reunión de ajuste, y en lista de espera, así como aquellas ofertas que calificaron con nota final ponderada inferior a 4.0.


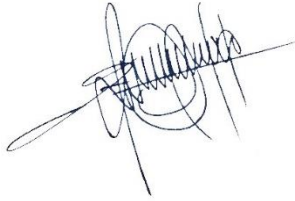

	INSTITUCIÓN OFERENTE	REGIÓN A LA QUE POSTULA	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	ESTADO	FUNDAMENTO
1	INACAP	Aysén	Aysén	3.78	INADMISIBLE	<p>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales. Presentó la documentación de acuerdo a lo solicitado, no necesitándose aclaración respecto de los antecedentes acompañados.</p> <p>Criterio 2: Capacidad financiera. La cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 18 meses, pero no presenta prima, no pudiéndose calcular el factor de acuerdo a lo indicado en punto 4.3. Sercotec solicitó nueva cotización a un ente en convenio con Sercotec, la cual resultó ser superior a 1,0%, siendo el valor Prima 177 UF y resultando como factor 1,5%.</p> <p>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior. El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</p> <p>Factor Propuesta técnica. Cumple parcialmente con los requisitos solicitados, propone que los servicios del centro sean abordados a través de promover la competitividad e innovación a partir del ecosistema productivo e identidad local. Sin embargo, lo anterior queda a nivel declarativo, no se logra materializar en una metodología clara como éstos serán abordados concretamente, a nivel de servicios del centro, no está dentro de las capacidades de ninguno de los miembros del equipo y tampoco existe declaración metodológica para lograrlo a través de un asesor especialistas o aliados estratégicos.</p> <p>Factor Ubicación física. Cumple con los requerimientos solicitados, proponiéndose un edificio con fácil accesibilidad y cercano a actores claves.</p> <p>Factor Calidad de infraestructura. Cumple con requerimientos solicitados. La infraestructura es amplia, con salas confortables en cuanto a calefacción, luz natural, accesos y comodidad, con el equipamiento suficiente para el desarrollo de asesorías y capacitación.</p>

						<p>Factor Experiencia del oferente. Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos tres años.</p> <p>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</p> <p>Factor Propuesta económica. Cumple parcialmente, debido a que presenta valores incoherentes para charlas, talleres y seminarios, en algunos casos valorizando un evento completo por cerca de la mitad del valor referencial considerado para el café por persona. Por otro lado, tampoco logra reflejar en su presupuesto gastos que tiendan a soslayar las debilidades ya comentadas de la propuesta técnica.</p> <p>Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 21,63% del costo total de ejecución del Centro, siendo 34,82% aporte pecuniario.</p>
1	INACAP	Aysén	Coyhaique	4.14	RECOMENDADO	<p>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales. Presentó la documentación de acuerdo a lo solicitado, no necesitándose aclaración respecto de los antecedentes acompañados.</p> <p>Criterio 2: Capacidad financiera. La cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 18 meses, pero no presenta prima, no pudiéndose calcular el factor de acuerdo a lo indicado en punto 4.3. Sercotec solicitó nueva cotización a un ente en convenio con Sercotec, la cual resultó ser superior a 1,0%, siendo el valor Prima 244 UF y resultando como factor 1,5%.</p> <p>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior. El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</p> <p>Factor Propuesta técnica. Cumple parcialmente con los requisitos solicitados, presenta oportunidades con potencial, iniciativas desarrolladas por el propio operador, tales como el Modelo de Aceleración de Adopción de la Innovación (MAAI), Go to Market, y un convenio con Corfo para la creación de Centros de Extensionismo tecnológico con el foco en mejorar las capacidades productivas de las empresas y su actualización tecnológica. Es una propuesta que pone énfasis en promover competitividad e innovación a partir del ecosistema productivo e identidad local. Co todo, metodológicamente, no logra materializar cómo serán abordadas concretamente dentro de los servicios del centro, las potencialidades y énfasis de su propuesta, quedándose en un nivel declarativo, pues no está dentro de las capacidades actuales de ninguno de los miembros de equipo, tampoco existe declaración metodológica para lograrlo a través de especialistas o aliados.</p> <p>Factor Ubicación física. Cumple con los requerimientos solicitados, con cercanía a entidades públicas y privadas (Bancos, Financieras, Municipio, etc.), fácil acceso a través de locomoción colectiva, particular e incluso caminando. Cercano también a terminales de buses interurbanos que comunican con el resto de la región, y su centro Satélite permanente con buena ubicación.</p> <p>Factor Calidad de infraestructura. Cumple con requerimientos solicitados, cuenta con estacionamiento privado y público.</p>

						<p>Factor Experiencia del oferente. Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos tres años.</p> <p>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</p> <p>Factor Propuesta económica. Cumple con los requerimientos solicitados, manteniendo la coherencia respecto de propuesta técnica y pertinencia de los gastos.</p> <p>Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 21,70% del costo total de ejecución del Centro, siendo 36,27% aporte pecuniario.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Así las cosas, la propuesta postulante al Centro de Aysén no cumple con los requisitos de evaluación, obteniendo una nota final ponderada inferior a 4,00. Por tanto, se declara desierto dicho concurso.

Para constancia, firman:

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Hanja Yutronic Ordenes	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Felipe Moreno Medina	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Alejandra Vásquez Zapata	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	

PNZ/CGR