

**ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA  
CONCURSO PARA OPERADORES DE CENTROS DE NEGOCIOS  
PRIMER LLAMADO – 2020 (AYSÉN)**

En Santiago, a 11 días de septiembre de 2020, en el marco del *Concurso Público para Operadores de Centros de Negocios Primer Llamado-2020*, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a cerrar la etapa de “*Evaluación Técnica-Económica y recomendación de las propuestas*”, según lo establecido en Bases de Concurso.

Para la presente etapa del concurso, Sercotec dispuso de los siguientes profesionales para el desarrollo del proceso, quienes conforman la Comisión Técnica:

NOMBRE	CARGO
Carolina García Ramírez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Cindy Orellana Donoso	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Carlos Flores Cuello	Profesional Servicio de Cooperación Técnica

Por la presente acta, y de conformidad con el punto 4.3. de Bases que rigen el presente concurso, se presentan las calificaciones finales de la evaluación técnica y económica de todas aquellas propuestas que resultaron admisibles, considerando dos decimales en los casos que corresponda, y una lista con la recomendación de las propuestas que cuentan con las capacidades para operar el Centro, conforme a los siguientes criterios:

Criterio de Evaluación	Ponderación
1. Cumplimiento de requisitos formales	5%
2. Costo de la garantía	10%
3. Comportamiento contractual anterior	5%
4. Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia	50%
5. Ubicación e infraestructura	10%
6. Aporte de cofinanciamiento del operador	20%

1. A continuación, se presentan las calificaciones de la evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

N°	INSTITUCIÓN OFERENTE	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	NOTAS CRITERIOS DE EVALUACIÓN									
				CRITERIO 1 REQUISITOS FORMAL ES	CRITERIO 2 COSTO GARANTÍA	CRITERIO 3 COMPROMISO CONTRA CTUAL	CRITERIO 4 PROPUESTA TÉCNICA, COHERENCIA DEL PLAN DE GASTOS Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD			CRITERIO 5 UBICACIÓN E INFRAESTRUCTURA		CRITERIO 6 APORTE DE COFINANCIAMIENTO	
							Total Criterio	Factor 1 Propuesta técnica, equipo de trabajo y coherencia plan de gastos	Factor 2 Experiencia de la entidad postulante	Total Criterio	Factor 1 Ubicación física		Factor 2 Calidad de la infraestructura
1	INACAP	Aysén	6.13	7.00	7.00	7.00	5.60	5.00	7.00	5.30	5.00	6.00	7.00
2	FUDEA	Aysén	5.18	7.00	1.00	7.00	4.90	4.00	7.00	5.30	5.00	6.00	7.00

2. De acuerdo lo establecido en el punto 4.4 de Bases de Concurso, en caso que existan oferentes que hayan calificado con nota 4.50 o superior, se seleccionará al proponente que obtenga la mejor calificación técnica y económica. Si no se llega a acuerdo con la entidad postulante, se podrá negociar con 1 o más sucesivamente en orden descendente, según la lista de prelación, o bien declarar desierto el proceso.

En conformidad a lo anterior, se indican las propuestas con nota igual o superior a 4.50 que pasan a reunión de ajuste, y en lista de espera.

	INSTITUCIÓN OFERENTE	REGIÓN A LA QUE POSTULA	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	ESTADO	FUNDAMENTO
1	INACAP	Aysén	Aysén	6.13	RECOMENDADO	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Presentó la documentación de acuerdo a lo solicitado, no necesitándose aclaración respecto de los antecedentes acompañados.</p> <p><b>Criterio 2: Costo de la garantía.</b> La cotización presentada corresponde a la institución BCI, por un monto de \$300.000.000.- a 12 meses, y tasa anual de 0,7%, que corresponde a un valor bruto de \$2.100.000.- Según el Anexo 5 "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Monto Ejecución Sercotec equivale a la suma de \$266.268.245.- De acuerdo a lo anterior, la propuesta presentada cumple en monto y plazo, dando como resultado 0,70 % a 12 meses, inferior a 1,00%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica, equipo de trabajo y coherencia del plan de gastos.</b> Cumple con 7 elementos de los 8 solicitados en Bases. Se detalla claramente la metodología de trabajo por segmento de clientes, siendo ésta coherente con la descripción de territorio y brechas existentes, justificando los servicios del Centro, además de identificar los segmentos que podrán generar mayor impacto económico. Respecto de la coherencia y pertinencia de servicios, describe claramente la metodología de asesoría individual, capacitación, acceso a oferta financiera, investigación aplicada de negocio y mercado, siendo coherente y pertinente a los servicios que desarrolla el Centro. El territorio del que provendrán sus clientes serán Puerto Aysén, Puerto Chacabuco, Villa Mañihuales, Villa Amengual, Melinka, Puerto Cisnes, Puyuhuapi, la Junta, Radú Marín Balmaceda, Lago Verde. Atenderá con Puntos Móviles (localidades) en: Lago Verde, Marín Balmaceda, Puyuhuapi, Villa Amengual, Villa Mañihuales, Melinka, Puertos Chacabuco y Aguirre. La propuesta presenta una pertinente articulación con actores claves del territorio, focalizándose en la triple hélice que busca el Programa, señala claramente las actividades a desarrollar para que los actores se vinculen con servicios del Centro. El directorio propuesto está compuesto por 1 Universidad (Inacap), 4 Instituciones Privadas, y 1 Institución Pública (Municipalidad de Puerto Aysén). La propuesta también logra identificar servicios adicionales, destacando las Clínicas empresariales, acceso gratuito a estudios de mercado de INACAP para los clientes del Centro y Modelo de Patrocinio &amp; Incubación – CNS INACAP.</p>

<p>Propone un equipo coherente con el plan de trabajo y la metodología descrita, señala claramente el rol de cada miembro en los servicios a desarrollar, tanto en el Centro principal como en el satélite y puntos móviles propuestos. Respecto de la propuesta económica ésta es coherente y pertinente a la propuesta técnica, tanto en los aportes de Sercotec como en los aportes del operador.</p> <p>En general, la propuesta cumple con los requerimientos, sin embargo, no logró desarrollar la propuesta de indicadores, éstos no son pertinentes ni relevantes del territorio, señala los indicadores básicos del modelo, justifica valores históricos, sin plantear un incremento. En cuanto a los indicadores adicionales, falta justificar valores propuestos, los indicadores no son relevantes conforme al contexto territorial.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 8 (ocho) proyectos relevantes similares a los servicios ofertados en los últimos tres años.</p> <p><b>Criterio 5: Ubicación e infraestructura.</b></p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple con 5 elementos de los 6 solicitados en Bases. Se propone como Centro principal la actual infraestructura del Centro, la que cuenta con muy buena visibilidad para los actuales y potenciales clientes, con buena accesibilidad de locomoción colectiva, cercana al lugar, se encuentra en un lugar cercano a los actores claves del territorio y es un espacio independiente de las instalaciones donde opera el oferente.</p> <p>La infraestructura propuesta del satélite, cumple con todos los elementos señalados anteriormente, sin embargo, no se destaca ningún elemento adicional, siendo un valor de arriendo de mercado y en cuanto a la ubicación estratégica, el lugar propuesto es el mismo que el otro oferente.</p> <p><b>Factor Calidad infraestructura.</b> Cumple con 6 elementos de los 6 solicitados en Bases, pero no resulta ser comparativamente la mejor oferta. Tanto la infraestructura del Centro principal, como del satélite, cuentan con oficinas suficientes para la asesoría y capacitación, accesos para personas con movilidad reducida, servicios higiénicos son suficientes para la atención de clientes, cuenta con áreas de espera y descanso, estacionamientos cercanos. Respecto de los elementos a destacar en la oferta se dispone del espacio colaborativo.</p> <p><b>Criterio 6: Aporte de cofinanciamiento del Operador.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente al 25,33% del costo total de ejecución del Centro, siendo 41,54% aporte pecuniario.</p>										
<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Presentó la documentación de acuerdo a lo solicitado, no necesitándose aclaración respecto de los antecedentes acompañados.</p>										
<p><b>Criterio 2: Costo de la garantía.</b> La cotización presentada corresponde a Compañía Orsan, por un monto de \$254.771.498.- (8.888 UF) y prima de 87,10 UF + IVA a 12 meses, con el detalle en glosa de un monto asegurado \$254.784.183.- Según el Anexo N° 5 "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Monto Ejecución Sercotec equivale a la suma de \$254.784.183.- De acuerdo a lo anterior, la propuesta cumple en monto y plazo, dando como resultado 1,17% a 12 meses, superior a 1,00%.</p>										
<p><b>2</b></p>	<p>PUDEA</p>	<p>Aysén</p>	<p>Aysén</p>	<p>5.18</p>	<p>PRELACIÓN</p>					

<p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p>	<p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica, equipo de trabajo y coherencia del plan de gastos.</b> Cumple con 6 elementos de los 8 solicitados en Bases. En cuanto a la metodología de trabajo, no logró una descripción clara por cada segmento ni cómo se entregará un servicio acorde a las brechas detectadas. El oferente describe en forma global la metodología a través de la articulación con fomento productivo y con la Incubadora (INCUBATEC UFRO), logra identificar y caracterizar a los clientes del territorio (identifica las actividades productivas de la zona a atender), sin embargo, en su propuesta, no se logra visualizar la metodología por segmento de cliente, sólo se habla de la metodología transversal, no se logra entender cómo genera atracción de clientes ni cómo abordará las brechas de éstos en los diagnósticos. En cuanto a medición, análisis y gestión del conocimiento, no se logra entender cómo apoyará a los resultados de los clientes atendidos por segmento, sólo se expresa la forma administrativa de registro, pero no el cómo se logrará el impacto. Respecto de la coherencia y pertinencia de los servicios describe claramente la metodología de asesoría individual, capacitación, acceso a la oferta financiera, investigación aplicada de negocio y mercado, siendo coherente y pertinente a los servicios que desarrollara el Centro. El territorio a atender propone Satélite Permanente en La Junta y Puntos móviles en localidades de: Melinka, Villa La Tapera, Villa Mañihuales, Lago Verde y Villa Amengual, y atención quincenal en Puerto Cisnes. Falta considerar cobertura en Puyuhuapi, localidades de la región destacada en turismo y en Raúl Marín Balmaceda. La propuesta presenta pertinente y relevante articulación con actores claves del territorio, focalizándose en la triple hélice que busca el programa, señala claramente las actividades a desarrollar para que los actores se vinculen con los servicios del Centro. El directorio propuesto está compuesto por: 1 academia (Rectora, Universidad de Aysén); 1 público (INDAP); 3 privados (Asociación de empresarios, 2 miembros Cámara de Turismo Puerto Aysén, 1 Cámara de Turismo de Puerto Cisnes) y 1 (Banca). Los indicadores propuestos guardan relación con el tamaño del Centro y el equipo propuesto. En relación a indicadores relevantes, entrega justificación clara y precisa, según cobertura y disposición de los recursos humanos. Respecto de los indicadores adicionales se destaca la incorporación de un indicador que guarda relación con despliegue territorial del Centro, siendo desafiante. Si bien el oferente declara servicios adicionales, éstos no son todos considerados como tal, respecto de los puntos de atención móvil, guardan relación con el despliegue territorial que el Centro debe tener por naturaleza, las ferias de comercialización no son consideradas como adicional, ya que en el presupuesto se solicita financiamiento a Sercotec, solo destacando el servicio de Incubadora para 3 clientes del Centro. Si bien presenta al equipo indicado en bases, éste no es coherente respecto de los servicios ofertados, propone asesor mentor especializado, sin embargo, el Centro, en su propuesta, no tiene un enfoque claro en el área de la especialización del asesor mentor (Innovación y Tecnología), en caracterización de los clientes que desarrolla la propuesta, no se describe este aspecto, que justifique que el Centro requiera de esta especialización, por tanto no se logra la justificación, pertinencia y coherencia respecto de lo planteado en su propuesta técnica. En cuanto a la propuesta económica, ésta es coherente y pertinente con la propuesta técnica, tanto en los aportes de Sercotec como en los aportes del operador.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 8 (ocho) proyectos relevantes similares a los servicios ofertados en los últimos tres años.</p>

<p><b>Criterio 5: Ubicación e infraestructura.</b></p>	<p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple con 5 elementos de los 6 solicitados en Bases. Se propone como Centro principal la actual infraestructura del Centro, la que cuenta con muy buena visibilidad para los actuales y potenciales clientes, con buena accesibilidad de locomoción colectiva, cercana al lugar, se encuentra en un lugar cercano a los actores claves del territorio y es un espacio independiente de las instalaciones donde opera el oferente.</p> <p>La infraestructura propuesta del satélite (arrendada con cargo al operador), cumple con los elementos señalados anteriormente, pero no se destaca ningún elemento adicional, siendo un valor de arriendo de mercado, y en cuanto a la ubicación estratégica, el lugar propuesto es el mismo que el otro oferente.</p> <p><b>Factor Calidad Infraestructura.</b> Cumple con 6 elementos de los 6 solicitados en Bases, pero no resulta ser comparativamente la mejor oferta. Tanto la infraestructura del Centro principal, como del satélite, cuentan con oficinas suficientes para la asesoría y capacitación, accesos para personas con movilidad reducida, servicios higiénicos son suficientes para la atención de clientes, cuenta con áreas de espera y descanso, estacionamientos cercanos. Respecto de los elementos a destacar en la oferta se dispone del espacio colaborativo.</p> <p><b>Criterio 6: Aporte de cofinanciamiento del Operador.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente al 25,36% del costo total de ejecución del Centro, siendo 10,63% aporte pecuniario.</p>

Para constancia, firman:

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Carolina García Ramírez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Cindy Orellana Donoso	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Carlos Flores Cuello	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	

PNZ