

**ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA  
CONCURSO PARA OPERADORES DE CENTROS DE NEGOCIOS  
PRIMER LLAMADO – 2021 (PUENTE ALTO)**

En Santiago, con fecha 25 de octubre de 2021, y en el marco del “Concurso Público para Operadores de Centros de Negocios, Primer Llamado-2021”, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a cerrar la etapa de “Evaluación Técnica-Económica y recomendación de las propuestas”, según lo establecido en Bases de Concurso.

Para la presente etapa del concurso, Sercotec dispuso de los siguientes profesionales para el desarrollo del proceso, quienes conforman la Comisión Técnica:

<b>NOMBRE</b>	<b>CARGO</b>
Olivia Emparan Ramírez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Walkiria Sepúlveda Ordoñez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Cindy Orellana Donoso	Profesional Servicio de Cooperación Técnica

Por la presente acta, y de acuerdo con el punto 4.3. de Bases que rigen el presente concurso, se presentan las notas finales de evaluación técnica y económica de propuestas que resultaron admisibles, considerando dos decimales en los casos que corresponda, y una lista con recomendación de las ofertas que cuentan con las capacidades para operar el Centro, conforme a los siguientes criterios:

<b>Criterio de Evaluación</b>	<b>Ponderación</b>
1. Cumplimiento de requisitos formales	5%
2. Costo de la garantía	5%
3. Comportamiento contractual anterior	5%
4. Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia de la entidad	40%
5. Ubicación e infraestructura	15%
6. Aporte de cofinanciamiento del operador	20%
7. Presentación de la propuesta	10%

1. A continuación, se presentan las calificaciones de evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

N°	REGIÓN Y CENTRO AL QUE POSTULA	INSTITUCIÓN OFERENTE	NOTA FINAL	Cumplimiento de requisitos formales (5%)	Costo de la garantía (5%)	Comportamiento Contractual Anterior (5%)	Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia de la entidad (40%).			Ubicación e Infraestructura (15%)			Aporte de cofinanciamiento del operador (20%)	Presentación de la propuesta (10%).
							Propuesta técnica, equipo de trabajo y coherencia del plan de gastos (70%)	Experiencia a entidad postulante (30%)	Total Sub Criterio	Ubicación Física (70%)	Calidad de la Infraestructura (30%)	Total Sub Criterio		
1	RM - Puente alto	Santiago Innova	5.50	1.0	7.0	7.0	5.0	7.0	5.6	4.0	2.0	3.4	7.0	6.0
2	RM - Puente alto	Univ. Central	5.43	1.0	1.0	7.0	6.0	7.0	6.3	4.0	3.0	3.7	7.0	5.0

2. De acuerdo a lo establecido en el punto 4.4 de Bases de Concurso, en caso que existan oferentes que hayan calificado con nota 4.50 o superior, se seleccionará al proponente que obtenga la mejor calificación técnica y económica. Si no se llega a acuerdo con la entidad postulante, se podrá negociar con una o más sucesivamente en orden descendente, según la lista de prelación, o bien declarar desierto el proceso.

En conformidad a lo anterior, se indican propuestas con nota igual o superior a 4.50 que pasan a reunión de ajuste, y en lista de espera.

	INSTITUCIÓN OFERENTE	REGIÓN A LA QUE POSTULA	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	ESTADO	FUNDAMENTO
1	Corporación Santiago Innova	RM	Puente Alto	5.50	Recomendado	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se solicitó complementar antecedentes en etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Costo garantía.</b> La cotización presentada corresponde a Contempora Seguros, por un monto de 9.512 UF equivalente a \$279.747.254,16.- (UF \$29.409,93 al 8/4/2021) y prima de 88,298UF + IVA a 12 meses. Según Anexo 5 "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Monto Ejecución Sercotec equivale a una suma de \$279.687,160.- La cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 12 meses, dando como resultado 0,93 % a 12 meses, INFERIOR a 1,00%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en la región a la que postula, conforme al registro de la Gerencia de Centros de Sercotec.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia</b> La oferta obtuvo 6,5 puntos de los 8 elementos que componen el criterio.</p> <p>La oferta CUMPLE con 5 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Metodología de trabajo.</b> Presenta segmentación de los clientes, profundizando en las dimensiones de análisis (emprendimiento e innovación), e indicadores de bienestar y de desarrollo sostenible. Detalla el modelo de gestión Malcolm Baldrige, así como la forma de segmentación que realizará el Centro, señalando las brechas y oportunidades para el Desarrollo de Objetivos Sostenibles.</li> <li><b>Coherencia y pertinencia de los servicios.</b> Presenta estrategia de intervención en asesorías y capacitación según perfil de clientes y necesidades, identificando como lograra los resultados esperados producto del trabajo con los clientes a través del plan de trabajo, captura y testeo coherentes con el Modelo de Centros.</li> <li><b>Cobertura.</b> La propuesta tiene cobertura de todas las comunas indicadas en las bases: Cuenta con su Centro Principal ubicado en Av. Camilo Henríquez 3692, Puente Alto. Un Satélite ubicado en la Municipalidad de Paine (Av. Gral. Baquedano 490, Paine,), Punto Móvil 1 Municipalidad de Puente Alto (Av. Concha y Toro 1820), Punto Móvil 2 Municipalidad de Pirque (Av. Salesianos 2029, Av. Concha y Toro 2548, Pirque), Punto Móvil 3 Municipalidad de Buin (Calle Carlos Condell 415, Buin).</li> <li><b>Los indicadores</b> son pertinentes y coherentes acorde al territorio, su cobertura y satélites y puntos móviles propuestos: (1) Número de clientes asesorados: 500, (2) Horas totales de asesoría: 4,440, (3) % de asesoría respecto al total en temas sustentables: 30%, (4) Número de eventos capacitación: 184. (5) Número de empresas con aumento en ventas: 150, (6) Número de nuevos empleos: 40, (6) Monto de financiamiento: \$150.000.000.</li> <li><b>Los servicios adicionales a la propuesta.</b> Mencionan 35 tipos de servicios adicionales asociados a la articulación con foco en internacionalización, innovación, digitalización, sustentabilidad para clientes del centro, identificándose Clínicas empresariales con aportes de socios estratégicos con entidades de educación, Asesorías especializadas e investigaciones mercado apalancados por terceros, y Sustentabilidad en turismo con carta de aporte. Asesorías expertas externa con apoyo de terceros.</li> </ol> <p>CUMPLE PARCIAL con 3 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Articulación actores claves del territorio.</b> Conformar articulación con 16 entidades, que considera Municipalidades, Academia y</li> </ol>

					<p>entidades del ámbito privado, cumpliendo con la Triple Hélice. Presenta 7 miembros, de los cuales 5 son del sector privado (71%) uno público (29%) y presencia de Academia. El Anexo 9 no coincide con Anexo 8 (Municipio de Maipú, Mujeres Emprendedoras y BCI).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>El Equipo de trabajo.</b> El equipo propuesto cuenta con la formación académica requerida, pero algunos profesionales no cuentan con suficiente experiencia en proyectos similares.</li> <li><b>Respecto de la propuesta económica.</b> Presenta entre en el gasto comprometido que propone el oferente un gasto para el Jefe de Proyecto, el cual es pertinente y coherente con el rol señalado con la propuesta técnica de Anexo 8 y Anexo 12, no obstante, presenta montos de algunos gastos que exceden el valor de mercado (según Anexo 5) y algunos que no son coherentes de acuerdo al plan de actividades presentado.</li> </ol> <p><b>Factor Experiencia de la entidad postulante.</b> La experiencia de la entidad postulante presenta más de 8 proyectos relevantes similares en los últimos 3 años, identificando 19 proyectos asociados a asesoramiento y capacitación en programas de emprendimiento de instituciones públicas y privadas como Corfo, Sercotec y Municipalidades.</p> <p><b>Criterio 5: Ubicación e infraestructura.</b></p> <p><b>Factor Ubicación física</b> La oferta obtuvo 3,5 puntos de los 6 elementos que componen el criterio. En este criterio se evalúa la ubicación e infraestructura del Centro Principal y del satélite propuesto.</p> <p>La oferta CUMPLE con 2 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Accesibilidad.</b> Cuenta con acceso directo de locomoción colectiva (paraderos del transantiago) en centro principal y satélite.</li> <li><b>Cercanía principales servicios de la ciudad.</b> Tanto centro principal como el satélite propuesto se encuentran cercano a servicios tales como: instituciones financieras, casa de cambio, centros de pago, supermercados, entre otros.</li> </ol> <p>CUMPLE PARCIAL con 3 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Visibilidad.</b> Si bien es cierto el Centro principal se encuentra visible a potenciales clientes que acceden al mall, el satélite propuesto se encuentra dentro de dependencias de la municipalidad de Paine. Tanto en la propuesta como en la aclaratoria no se menciona ubicación específica del local dentro del municipio, por lo que no se cuenta con una ubicación específica del satélite, no pudiéndose evidenciar que se encuentre en un lugar visible.</li> <li><b>Cercanía a actores claves del centro principal.</b> El Centro principal está a 4 km del centro de la ciudad, siendo un punto lejano a los actores claves del territorio, como: servicios públicos, Municipio, Academia. El satélite propuesto se encuentra cercano a actores como: municipio, entidades privadas, centros educacionales.</li> <li><b>Los elementos adicionales.</b> El centro principal presenta un canon de arriendo conveniente según la ubicación e instalaciones, siendo pertinente. Su ubicación no se encuentra en un lugar estratégico del territorio, ya que se encuentra alejado del foco del trabajo del centro, sus clientes y del despliegue territorial esperado. A su vez, el satélite se encuentra en una dependencia municipal sin costo asociado y en un punto estratégico de la comuna de Paine,</li> </ol> <p>La propuesta NO CUMPLE con 1 elemento:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Espacio independiente.</b> Tanto el Centro principal como el satélite propuesto se encuentran en dependencias donde operan socios estratégicos (Mall Plaza y Municipalidad de Paine).</li> </ol> <p><b>Factor Calidad de la infraestructura</b> La oferta obtuvo 4,0 puntos de los 8 elementos que componen el criterio.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>En este criterio se evalúa la ubicación e infraestructura del Centro Principal y el satélite propuesto.</p> <p>La oferta CUMPLE con 2 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Estacionamientos.</b> En ambos lugares contempla la disposición de estacionamientos para clientes en las dependencias de acuerdo a lo indicado en la propuesta presentada.</li> <li>2. <b>Uso cotidiano de infraestructura relacionada a sustentabilidad</b> Menciona políticas de reciclaje, con foco en disminución del uso de papeles y de residuos como parte de la gestión del Centro.</li> </ol> <p>La oferta CUMPLE PARCIAL con 4 elementos</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Espacios para oficinas.</b> El Centro principal contempla habilitación de espacios destinados para la entrega de los servicios de asesoría y capacitación, señalándose tanto en anexo 8 como en aclaratoria. Sin embargo, para el satélite solo se indica que la Municipalidad facilitará una oficina, además de otros espacios de uso común, y no es factible identificar si estos espacios son suficientes para las asesorías y capacitación, pues no se evidencia esta información en el anexo 8 y tampoco en la aclaratoria presentada.</li> <li>2. <b>Servicios higiénicos.</b> La infraestructura del Centro principal se encuentra cercana a servicios higiénicos tanto para profesionales del Centro como para personas en situación de discapacidad, además de contemplar en la habilitación la disposición de 3 baños, uno de ellos para personas con movilidad reducida. En cuanto al satélite se menciona acceso a servicios higiénicos, sin embargo, no se especifica la cantidad y si alguno cuenta con acceso a personas con movilidad reducida.</li> <li>3. <b>Áreas de espera.</b> Contempla en el Layout del centro principal la recepción, sala de espera y espacio infantil, Para el satélite no es posible evaluar este punto, ya que no se presenta ni menciona la existencia de dichos espacios, tanto en la propuesta presentada como en los antecedentes aclaratorios</li> <li>4. <b>Elementos adicionales destacados.</b> En Centro principal contempla la habilitación de cowork y sala tecnológica, pero de acuerdo al layout presentado, están dispuestos en un mismo espacio, no evidenciando separación entre ambos. En cuanto al satélite, no es posible evaluar la existencia de estos espacios de acuerdo a la propuesta técnica y antecedentes aclaratorios.</li> </ol> <p>La oferta NO CUMPLE con 2 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. <b>Accesos y espacios para personas en situación de discapacidad.</b> Si bien el Mall contempla accesos para personas con movilidad reducida, de acuerdo a antecedentes aclaratorios, no contempla accesos y espacios para la atención de personas con movilidad reducida dentro del centro, de igual forma en satélite propuesto no es factible evidenciar la existencia de estos espacios, ya que no menciona cómo serán dispuestos al interior de la Municipalidad.</li> <li>4. <b>Adecuación de obras menores.</b> La habilitación requiere el trabajo de obra gruesa que permita poner en funcionamiento el Centro de manera adecuada, considerando requerimientos tales como: divisiones, habilitación de kitchenette, electrificación, tabiquería entre otros.</li> </ol> <p><b>Criterio 6: Aporte de cofinanciamiento operador.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento de un 34,38%, superior al 12,28% del costo total de ejecución del Centro y el aporte pecuniario es de un 13,30% superior al 10,00% de cofinanciamiento.</p> <p><b>Criterio 7: Presentación de la propuesta por el Jefe de proyecto</b></p> <p>Lo observado permite prever probabilidad de éxito en la implementación de propuesta presentada. No se observan impedimentos o al menos éstos no son significativos, para el éxito del proyecto, en consideración a presupuesto, metas, estrategia, despliegue y localización geográfica. Se observa un manejo</p>
--	--	--	--	--	---

						verbal y expositivo adecuado y fluido, con buen manejo del tiempo durante toda su presentación, permitiendo exponer la totalidad de los elementos por parte del jefe de proyecto. Se menciona la relevancia de las acciones de articulación a través de la configuración de mesas técnicas, con participación de las entidades de la Triple Hélice. Releva el apoyo de otros actores en el territorio, como entidades y fundaciones del territorio, para vincularse de manera presencial en el territorio. Asimismo, el trabajo con empresarios, jóvenes en el ámbito musical, agroindustrial. Conectarse con influencer para empujar la riqueza de Puente Alto, para atraer a nuevos emprendedores para buscar cadenas de colaboración. Traccionar a los emprendedores a través de la colaboración público y privada.
1	UCEN	RM	PUENTE ALTO	5.43	Prelación	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se solicitó complementar antecedentes en etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Costo garantía.</b> La cotización presentada corresponde a la Compañía Aseguradora Porvenir, por un monto de 9.518 UF equivalente a \$279.923.713,74.- (UF \$29.409,93 al 8/4/2021) y prima de 152,4866 UF + IVA a 12 meses. Según el Anexo 5, "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Monto de Ejecución Sercotec equivale a la suma de \$279.851.470. La cotización presentada no cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 12 meses, dado a que obtuvo como resultado 1,60% a 12 meses, superior a 1,00%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en la región a la que postula, conforme al registro de la Gerencia de Centros de Sercotec.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, coherencia del plan de gastos y experiencia.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica, equipo de trabajo y coherencia del plan de gastos.</b> La oferta obtuvo 8,00 puntos de los 8 elementos que componen el criterio.</p> <p>La oferta CUMPLE con 8 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Metodología de trabajo.</b> Presenta caracterización de empresas a nivel de comuna y rubro económico, con antecedentes sobre las brechas identificadas y el rol del Centro en ese ámbito. Identifica la gestión del centro a través del Modelo de Malcom Baldrige para el liderazgo y gestión de clientes. Propone a su vez un Modelo de encadenamiento productivo como eje económico para desarrollo empresarial desde un diagnóstico inicial.</li> <li><b>2. Coherencia y pertinencia de los servicios.</b> Describe el proceso de atención de clientes y realiza segmentación clientes, identificando los servicios de asesoría y pertinentes, siendo coherente con las brechas identificadas.</li> <li><b>3. Cobertura.</b> Presenta un despliegue territorial con centro principal ubicado en calle Santo Domingo #660, Puente Alto, con atención de lunes a viernes y horario extendido 3 veces al mes. Asimismo, presenta satélite en Paine ubicado en Av. 18 de septiembre 2894 con atención de lunes a viernes de 9.00 a 14.00 horas. Asimismo, contempla 3 Puntos de atención Móvil, uno en Av. Concha Y Toro 2548, Pirque, con atención de dos veces por semana, otro punto móvil en Calle Carlos Condell 415, Buin, y tercer Punto Móvil en Avda. Gral Baquedano 490 Paine (una vez por semana).</li> <li><b>4. Los indicadores.</b> Presenta indicadores pertinentes y relevantes de acuerdo a la cobertura, territorio y disposición de puntos móviles, excediendo los resultados alcanzados por el Centro de acuerdo a la Infografía de Centros. A su vez presenta indicadores adicionales con énfasis en sustentabilidad y digitalización de negocios.</li> <li><b>5. Articulación actores claves del territorio.</b> Presenta articulación con 20 entidades de la triple hélice en el territorio. A su vez, el Directorio está conformado por 7 integrantes, de los cuales el 29% corresponde a actor público, 71 % a actores privados y presencia de la Academia. Se destaca cámara o asociación del territorio.</li> </ol>

					<p>6. <b>Los servicios adicionales a la propuesta.</b> Mencionan 12 servicios adicionales entre los que destacan: Clínicas Empresariales en materias Jurídicas y contables dependientes de la Universidad, cursos de idiomas, programa radial y pasantías empresariales.</p> <p>7. <b>El Equipo de trabajo.</b> El equipo propuesto cuenta con experiencia en proyectos similares y con formación académica coherente con la focalización y con los servicios entregados por el Centro.</p> <p>8. <b>Respecto de la propuesta económica.</b> Presenta entre en el gasto comprometido que propone el oferente un gasto para el Jefe de Proyecto, el cual es pertinente y coherente con el rol señalado con la propuesta técnica.</p> <p>La propuesta cumple con todos los elementos, resultando ser la mejor oferta comparativamente, sin embargo, no es destacada dado a que si bien es cierto presenta indicadores superiores al logro obtenido en periodo anterior según Anexo 10, no se destacan respecto de la otra propuesta. Además, indicadores adicionales no especifican si se trata de asesorías o de capacitaciones para el logro de resultados en las empresas atendidas.</p> <p><b>Factor Experiencia de la entidad postulante.</b> La experiencia de la entidad postulante presenta más de 8 proyectos relevantes similares en los últimos 3 años. Se identifican 10 proyectos asociados a la entrega de asesorías y capacitación para emprendedores/as y empresarios/as de proyectos de instituciones tales como: Corfo, Sercotec y Gobiernos regionales.</p> <p><b>Criterio 5: Ubicación e infraestructura.</b></p> <p><b>Factor Ubicación física</b> La oferta obtuvo 4,00 puntos de los 6 elementos que componen el criterio. En este criterio se evalúa la ubicación e infraestructura del Centro Principal y sus satélites propuestos.</p> <p>La oferta CUMPLE con 2 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Accesibilidad.</b> Tanto el centro principal como satélite propuesto cuenta con accesibilidad a locomoción colectiva en radio cercano a su ubicación.</li> <li>2. <b>Espacio independiente.</b> El Centro principal y satélite propuesto cumplen lo requerido, siendo independientes del Operador y/o de sus socios estratégicos.</li> </ol> <p>La oferta CUMPLE parcial con 4 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. <b>Visibilidad.</b> El Centro principal tiene visibilidad hacia potenciales clientes, sin embargo, en Satélite propuesto de Paine, ubicado en casona en acceso Sur en zona rural, cuenta con menos visibilidad hacia potenciales clientes.</li> <li>4. <b>Cercanía a actores claves.</b> El Centro principal es cercano a actores clave tales como: Municipalidad Puente Alto, empresas privadas y cercano a la Academia (Duoc e Inacap). En cuanto al satélite, éste se encuentra ubicado a 4.2 km de actores clave tales como: entidades públicas, privadas y centros de formación educacional</li> <li>5. <b>Cercanía a servicios.</b> El centro principal se encuentra en la zona céntrica de la ciudad, cercana a servicios como: Bancos, servicios de salud, Caja vecina, Supermercados, entre otros. Sin embargo, el satélite propuesto se encuentra alejado de dichos servicios.</li> <li>6. <b>Los elementos adicionales.</b> Si bien el centro principal presenta un canon de arriendo pertinente de acuerdo a la ubicación y valores de mercado, según metros disponibles de infraestructura, y su ubicación es estratégica, emplazada en zona céntrica de comuna, facilitado al articulación con aliados estratégicos y la interacción con clientes del territorio, ya que cuenta con alta concurrencia de público, el satélite propuesto no tiene una ubicación estratégica dentro del territorio, ya que está en una zona alejada del centro neurálgico de la comuna de Paine, en una zona rural distante de la ruta principal de acceso a la comuna.</li> </ol>
--	--	--	--	--	---

<p><b>Factor Calidad de la infraestructura</b></p> <p>La oferta obtuvo 5 puntos de los 8 elementos que componen el criterio. En este criterio se evalúa la ubicación e infraestructura del Centro Principal y sus satélites propuestos.</p> <p>La oferta CUMPLE con 2 elementos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Servicios higiénicos.</b> La infraestructura evidencia presencia de 4 baños para 6 profesionales, de los cuales 1 está contemplado para personas con discapacidad. Asimismo, el satélite presenta en el layout 3 baños a disposición para clientes del Centro</li> <li>2. <b>Uso cotidiano de infraestructura relacionada a sustentabilidad:</b> cumple lo solicitado comprometiendo políticas de sustentabilidad en torno a medidas de iluminación sustentable Led.</li> </ol> <p>CUMPLE PARCIAL con 6 elementos</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Espacios para oficinas.</b> Contempla accesos y espacios para el desarrollo de los servicios de asesoría y capacitación en el Centro principal. Sin embargo, en el satélite propuesto no es factible evidenciar el uso final de los espacios, de acuerdo a la propuesta y antecedentes aclaratorios presentados</li> <li>2. <b>Accesos y espacios para personas en situación de discapacidad.</b> En el Centro principal cumple con lo requerido, ya que cuenta con dichos espacios, sin embargo, en los antecedentes y propuesta presentada el satélite, no evidencia dichos espacios.</li> <li>3. <b>Áreas de espera.</b> De acuerdo a la propuesta presentada se cuenta área de recepción, sala de espera y espacio infantil, sin embargo, el satélite propuesto no se mencionan dichos espacios de acuerdo a la propuesta presentada y antecedentes aclaratorios.</li> <li>4. <b>Estacionamientos.</b> Centro principal cuenta con estacionamientos, pero en el satélite propuesto no se menciona en la propuesta ni tampoco en los antecedentes aclaratorios.</li> <li>5. <b>Elementos adicionales destacados.</b> Considera espacios como sala multimedia, además de cowork en Centro principal. Sin embargo, en el satélite propuesto no es factible evidenciar la presencia de dichos espacios.</li> <li>6. <b>Adecuación de obras menores.</b> La infraestructura centro principal requiere sólo obras menores y adecuaciones en el exterior, no impidiendo la operación regular del centro, sin embargo, el satélite propuesto no menciona las obras requeridas tanto en la propuesta como en la aclaratoria presentada.</li> </ol> <p><b>Criterio 6: Aporte de cofinanciamiento operador.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento de un 27,80% superior al 25,00% del costo total de ejecución del Centro, y el aporte pecuniario es de un 15,84%, superior al 10,00% de cofinanciamiento.</p> <p><b>Criterio 7: Presentación de la propuesta por la Jefe de proyecto</b></p> <p>Lo observado permite prever probabilidad de éxito en la implementación de propuesta presentada. No se observan impedimentos o al menos no son significativos, para el éxito del proyecto, en consideración al presupuesto, metas, estrategia, despliegue y localización geográfica. Se observa un manejo verbal y expositivo con falta de fluidez y de manejo del tiempo durante su presentación que limitan la comprensión de la totalidad de los elementos de su propuesta presentada. Identifica ámbitos de la articulación del territorio, mencionando el rol de Gobernaciones, la importancia del posicionamiento de marketing, la necesidad de contar con medios digitales para la difusión de los servicios del Centro, el uso de medios locales, potenciar encadenamientos productivos, y a través del accionar del cluster de Turismo (Viñas y hoteles).</p>
--



**Para constancia, firman:**

<b>NOMBRE</b>	<b>CARGO</b>	<b>FIRMA</b>
Olivia Emparan Ramírez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Walkiria Sepúlveda Ordoñez	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Cindy Orellana Donoso	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	

PNZ/CGR